**Дело № 2-758/2019**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 февраля 2019 года Чертановский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Седых Е.А., при секретаре Александровой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Крюкову Леониду Николаевичу о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 23.01.2014 между сторонами заключен Кредитный договор № 1406932 на сумму сумма, на срок 60 месяцев с уплатой процентов за пользование кредитом – 21,55 % годовых; в соответствии с условиями договора заемщик возвращает кредит и уплачивает проценты, начисленные за пользование кредитом путем перечисления ежемесячных платежей в соответствии с графиком платежей; банк перечислил заемщику денежные средства, выполнив тем самым свои обязательства. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору заёмщик обязан досрочно возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом, неустойки, предусмотренные условиями договора. Заёмщик неоднократно нарушал условия договора, не своевременно вносил деньги на счет, в связи с чем образовалась задолженность перед банком по состоянию на 17.09.2018 задолженность составляет сумма, из них сумма, просроченные проценты; сумма, проценты на просроченный основанной долг; сумма неустойка за просроченные проценты; сумма просроченный основной долг; сумма неустойка за просроченный основной долг. 31.07.2017 ответчику направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора, данные требование до настоящего времени не выполнены.

Истец просит суд расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере сумма, а также возместить расходы по госпошлине в размере сумма (л.д.3-4).

Истец в судебное заседание представителя не направил, извещался судом надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом путем направления повесток по последнему адресу места жительства, о причине неявки суду не сообщил, своего представителя в суд не направил, письменных объяснений либо возражений не представил, об отложении рассмотрения дела не просил.

В соответствии с п.п. 63-68 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу.

Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (статья 10 ГК РФ).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со [ст.807](garantF1://10064072.20807) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

Согласно [ч.1 ст.809](garantF1://10064072.8091) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно [ч.1 ст.810](garantF1://10064072.8101) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с положениями [ст.ст. 309](garantF1://10064072.309) и [310](garantF1://10064072.310) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со [ст.811](garantF1://10064072.811) ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что 23.01.2014 между сторонами заключен Кредитный договор № 1406932 на сумму сумма, на срок 60 месяцев с уплатой процентов за пользование кредитом – 21,55 % годовых; в соответствии с условиями договора заемщик возвращает кредит и уплачивает проценты, начисленные за пользование кредитом путем перечисления ежемесячных платежей в соответствии с графиком платежей; банк перечислил заемщику денежные средства, выполнив тем самым свои обязательства.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору заёмщик обязан досрочно возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом, неустойки, предусмотренные условиями договора.

Заёмщик неоднократно нарушал условия договора, не своевременно вносил деньги на счет, в связи с чем образовалась задолженность перед банком по состоянию на 17.09.2018 задолженность составляет сумма, из них просроченные проценты сумма, просроченный основной долг сумма, проценты на просроченный основной долг сумма, неустойка на просроченные проценты сумма, неустойка за просроченный основной долг сумма

Требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов, и уплате неустоек в связи с расторжением договора от 31.07.2017 ответчиком оставлено без удовлетворения.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор, может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчик допустил нарушение существенных условий кредитного договора о возврате денежных средств, то на основании [п. 1 ч. 2 ст. 450](consultantplus://offline/ref=9937CA5B868DC61C93193EE5C08070899CFCA52E2B29FB603C627FF58F2B73A1B26E01CD517AEC09U1QFJ) ГК РФ суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по договору в размере сумма

При определении размера задолженности, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд руководствовался расчетом задолженности, представленным истцом, составленным в соответствии с требованиями закона и условиями кредитного договора, расчет является арифметически верным, ответчиком не оспорен и не опровергнут. С данным размером задолженности суд соглашается.

В соответствии со ст.56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик в судебное заседание не явился, доказательств добросовестного исполнения договора, квитанции об оплате задолженности не представил, сумму иска не оспорил.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 195-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Расторгнуть кредитный договор №1406932 от 23 января 2014 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Крюковым Леонидом Николаевичем.

Взыскать с Крюкова Леонида Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Судья:**

Решение суда изготовлено в окончательной форме 22 февраля 2019 года.